



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3217-8/19

Mostar, 16.01.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu bez broja od 18.12.2019. godine, žalitelja Kaja-company d.o.o. Goražde, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, izjavljenu na Odluku o dodjeli ugovora broj 04-14-1781-6/19 od 06.12.2019. godine, ugovornog organa Direkcija za ceste Bosansko-podrinjskog kantona Goražde, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 16.01.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **ODBIJA SE** žalba ponuđača Kaja-company d.o.o. Goražde, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, izjavljena na Odluku o dodjeli ugovora broj 04-14-1781-6/19 od 06.12.2019. godine, ugovornog organa Direkcija za ceste Bosansko-podrinjskog kantona Goražde, kao **neosnovana**.
2. **ODBIJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću advokatu iz Sarajeva u iznosu od 1.045,98 KM.
3. **ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Obrazloženje

Direkcija za ceste Bosansko-podrinjskog kantona Goražde (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „*Izvođenje radova na redovitom (zimskom i ljetnom) održavanju regionalne ceste R-448 Potkozara-Goražde-Hrenovica za 2019/2020*

godina“, donio je Odluku o dodjeli ugovora broj 04-14-1781-6/19 od 06.12.2019. godine. Obavještenje o nabavci broj 1136-1-3-1-3-1/19 objavljeno je 08.11.2019. godine putem portala javnih nabavki.

Ponudač Kaja-company d.o.o. Goražde, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o dodjeli ugovora broj 04-14-1781-6/19 od 06.12.2019. godine, izjavio je žalbu 18.12.2019. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 27.12.2019. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 08.01.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ - „Ministarstvo za privredu Bosansko-podrinjskog kantona Goražde“ donio je dana 06.12.2019. godine Odluku o dodjeli ugovora broj:04-14-1781-6/19, kojom Odlukom je ugovorni organ dodijelio Ugovor za izvođenje radova na redovnom (zimsko i ljetno) održavanje regionalne ceste R 448 Potkozara-Goražde-Hrenovica za 2019/2020 godinu, privrednom društvu „Okac“ d.o.o. Goražde.

Na temelju člana 99. stav 1. ZJN BiH, te na temelju odredbi člana 101. stav 1. Tačka b) ZJN BiH, ponudač "KAJA-COMPANY" d.o.o. Goražde, putem punomoćnika izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je u izreci Odluke naveo da je ponuda privrednog društva „Okac“ d.o.o. Goražde ocijenjena kao najprihvatljivija jer je na osnovu kriterija iz Javnog poziva u Otvorenom postupku dostavila najprihvatljiviju ponudu za izvođenje radova na redovnom (zimsko i ljetno) održavanje regionalne ceste R 448 Potkozara-Goražde-Hrenovica za 2019/2020 godinu.

Ugovorni organ kao razloge neprihvatanja ponude žalitelja ističe: „Privredno društvo „KAJA-COMPANY“ d.o.o. Goražde, ponuda se sastoji od originala i kopije ponude. Nakon otvaranja originala ponude i detaljnog pregleda ponude za izvođenje radova na redovnom (zimskom i ljetnom) održavanju regionalne ceste R 448 Potkozara-Goražde-Hrenovica za 2019/2020 godinu, Komisija je konstatovala da ponuda nije kompletna, odnosno da nedostaje dokumentacija tražena u tenderskoj dokumentaciji i to:

- Nije dostavljena dokumentacija tražena u TD pod tačkom 11. koja se odnosi na ispunjavanje uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, a u skladu sa članom 51. stav a) Zakona o javnim nabavkama.
- Nije dostavljena dokumentacija u skladu sa članom 50. Zakona o cestama F BiH, po kome izvođač kome se mogu ustupiti poslovi redovnog održavanja cesta mora biti

licenciran za tu vrstu poslova, odnosno u ovom slučaju licenciran za redovno održavanje regionalnih puteva izdatu od strane Federalnog ministarstva prometa i komunikacija, tražena u tenderskoj dokumentaciji, a u skladu sa tačkom 11. tenderske dokumentacije. Ponuđena cijena za redovno (zimsko ljetno) održavanje regionalne ceste R 448 Potkozara-Goražde-Hrenovica za 2019/2020 godinu, bila je: 10.888,61 KM izraženo u jediničnim cijenama na osnovu kojih bi se potpisao ugovor, a shodno raspoloživim sredstvima. “

Ovakva odluka ugovornog organa je nepravilna i nezakonita.

Naime, ugovorni organ je pod tačkom 11. na strani 7. TD propisao uvjete u pogledu tehničke profesionalne sposobnosti pa je tako ugovorni organ zahtijevao:

„Dokazi o registraciji moraju biti precizno definisani, sa jasno definisanim dokumentom koji nedvosmisleno dokazuje da je ponuđač u vrijeme predaje ponude registrovan za predmetnu djelatnost.

Potrebna licenca za obavljanje radova redovnog održavanja na regionalnim putevima. “

Predmet nabavke „nabavka radova na redovnom (zimsko i ljetno) održavanje regionalne ceste R 448 Potkozara-Goražde-Hrenovica za 2019/2020“.

Žalitelj je u svojoj Ponudi dostavio Licencu za obavljanje djelatnosti građenja građevina i/ili izvođenja pojedinih radova na građevini i drugih zahvata u prostoru, a kojim se žalitelju odobrava izvođenje građevina i drugih zahvata u prostoru na području BPK, Licenca broj: UP- 1:09-23-7/19 od 20.06.2019. godine.

Dakle žalitelj je dostavio potrebnu licencu za obavljanje radova kako je to ugovorni organ i zahtijevao, a kao dokaz da ispunjava uslove za izvođenje radova na održavanju regionalnih cesta. Stoga je nepravilna odluka ugovornog organa kojom je Ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivom sa obrazloženjem:

„Nije dostavljena dokumentacija u skladu sa članom 50. Zakona o cestama F BiH, po kome izvođač kome se mogu ustupiti poslovi redovnog održavanja cesta mora biti licenciran za tu vrstu poslova, odnosno u ovom slučaju licenciran za redovno održavanje regionalnih puteva izdatu od strane Federalnog ministarstva prometa i komunikacija, tražena u tenderskoj dokumentaciji, a u skladu sa tačkom 11. tenderske dokumentacije.

Ponuđena cijena za redovno (zimsko ljetno) održavanje regionalne ceste R 448 Potkozara-Goražde-Hrenovica za 2019/2020 godinu, bila je: 10.888,61 KM izraženo u jediničnim cijenama na osnovu kojih bi se potpisao ugovor, a shodno raspoloživim sredstvima, jer ugovorni organ nije ni zahtijevao dokumentaciju u skladu sa članom 50. Zakona o cestama F BiH.

Ugovorni organ je dužan ocjenu ponuda izvršiti isključivo na temelju zahtjeva u TD, pa kako je ugovorni organ u odnosu na zahtjeve u ispunjavanju tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevao potrebnu licencu za obavljanje radova redovnog održavanja na regionalnim putevima, to ugovorni organ nije mogao prihvatljivost ocjenjivati uvođenjem novih zahtjeva, odnosno zahtjeva u pogledu licence izdate od strane Federalnog ministarstva i to prema odrdebama člana 50. Zakona o cestama FBiH.

II

Naime, ugovorni organ je pod tačkom 11. na strani 7. TD propisao uvjete u pogledu tehničke profesionalne sposobnosti pa je tako ugovorni organ zahtijevao:

„Dokazi o registraciji moraju biti precizno definisani, sa jasno definisanim dokumentom koji nedvosmisleno dokazuje da je ponuđač u vrijeme predaje ponude registrovan za predmetnu djelatnost.

Potrebna licenca za obavljanje radova redovnog održavanja na regionalnim putevima. “

Naime, ponuđač „OKAC“ d.o.o. Goražde dostavio je Licencu broj:08-27-1499-I/17 od 11.10.2017. godine koja se odnosi na izvođenje radova redovnog održavanja magistralnih cesta na području FBiH, a ne kako je propisano u TD licencu za obavljanje radova redovnog održavanja na regionalnim putevima.

Ugovorni organ je dužan ocjenu ponuda izvršiti isključivo na temelju zahtjeva u TD, pa kako je ugovorni organ u odnosu na zahtjeve u ispunjavanju tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevao potrebnu licencu za obavljanje radova redovnog održavanja na regionalnim putevima, to je ugovorni organ pogrešno ocijenio prihvatljivost ponude izabranog ponuđača kada je ovu ponudu ocijenio prihvatljivom iako je ovaj ponuđač, kako smo naprijed naveli, na okolnost ispunjavanja uvjeta iz tačke 11. dostavio licencu broj:08-27-1499-I/17 od 11.10.2017. godine, a koja licenca se odnosi na izvođenje radova redovnog održavanja magistralnih cesta na području FBiH.

Stoga je odluka ugovornog organa o ocjeni prihvatljivosti ponuda oba ponuđača nepravilna i nezakonita jer ugovorni organ nije izvršio pravilnu ocjenu u skladu sa postavljenim zahtjevima u TD.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, pa predlažemo da Ured nakon zaprimanja žalbe istu usvoji, poništi Odluku o dodjeli ugovora broj:04-14-1781-6/19 od 06.12.2019. godine, i predmet vrati na ponovni postupak, te obaveže Ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka odnosno sastava ove žalbe, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Procijenjena vrijednost nabavke: 154.380,00 KM bez PDV-a

Prilog:

-kao u tekstu, punomoć i-uvjerenje o PDV-u

Troškovnik:

-sastav žalbe 894,00 KM + 17% PDV= 1.045,98 KM

Ugovorni organ je aktom broj UP2-04-14-3/19 od 24.12.2019. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

U vezi Žalbe, koju je ovom Ugovornom organu dostavio Ponuđač "KAJA-COMPANY" d.o.o. Goražde, od ovlaštenog lica, advokat Sanel Nezirić iz Sarajeva, izjavljujemo da je ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, ali je smatramo neosnovanom, pa prema članu 100., stavak 5., Zakona o javnim nabavkama BiH, dostavljamo izjašnjenje na navode žalbe.

Kantonalna direkcija za ceste Goražde, kao ugovorni organ, odnosno Komisija za provođenje postupka javne nabavke, konstatovala je da ponuda Ponuđača, "KAJA-COMPANY" d.o.o. Goražde, nije kompletna.

Naime, Ponuđač nije dostavio dokumentaciju u skladu sa članom 51. Zakona o javnim nabavkama BiH, (tehnička i profesionalna sposobnost u postupku javne nabavke radova), odnosno spisak izvršenih ugovora u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije i potvrde o uredno izvršenim ugovorima, izdate od strane Naručioca radova, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom.

Takođe, tenderskom dokumentacijom tražen je dokaz, odnosno jasno definisan dokument koji dokazuje da je Ponuđač u vrijeme predaje ponude registrovan za predmetnu djelatnost, u ovom slučaju za obavljanje radova redovnog održavanja na regionalnim cestama. Ponuđač nije dostavio takvu vrstu dokumenta, (B-licenca, za redovno održavanje na regionalnim cestama), što je definisano članom 50. Zakona o cestama F BiH, po kome se poslovi redovnog održavanja cesta mogu ustupiti isključivo Izvođačima licenciranim za tu vrstu poslova.

U svojoj žalbi, Žalitelj se poziva na Licencu za obavljanje djelatnosti građenja građevina i/ili izvođenja pojedinih radova na građevini i drugih zahvata u prostoru, izdata od strane Ministarstva za urbanizam, prostorno uređenje i zaštitu okoline Bosansko-podrinjskog kantona Goražde.

Žalitelj navodi da je dostavljena licenca dokaz da ispunjava uslove za izvođenje radova na održavanju regionalnih cesta, što je potpuno u suprotnosti sa članom 50. Zakona o cestama F BiH.

Licencu - B, za radove redovnog održavanja regionalnih cesta, iz predmetne javne nabavke, izdaje isključivo Federalno ministarstvo prometa i komunikacija, te se priložena Licenca Žalitelja, izdata od strane kantonalnog ministarstva nije mogla razmatrati u postupku javne nabavke.

Vezano za primjedbu Žalitelja na dokumentaciju, koju je dostavilo privredno društvo "Okac" d.o.o. Goražde, gdje se navodi da se Licenca koju je dostavio ovaj ponuđač odnosi na redovno održavanje magistralnih cesta na području F BiH, smatramo da ispunjavanje uslova za redovno održavanje cesta višeg ranga, u ovom slučaju magistralnih cesta, podrazumijeva da Ponuđač

ispunjava i uslove za održavanje cesta nižeg ranga od magistralnih cesta, u ovom slučaju regionalnih cesta.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3217-4/19 od 31.12.2019. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3217-5/19 od 31.12.2019. godine dostavio izabranom ponuđaču Okac d.o.o. Goražde kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi kako je Ugovorni organ odbacio ponudu žalitelja iz razloga što ponuda nije kompletna, odnosno da nedostaje dokumentacija tražena u tenderskoj dokumentaciji, a koja se ogleda u tome da žalitelj nije dostavio dokumentaciju traženu u TD pod tačkom 11. koja se odnosi na ispunjavanje uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti.

Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju ugovornog organa utvrdio kako je tačkom 11. Ugovorni organ zahtijevao od ponuđača da dostave:

U cilju dokaza o ispunjavanju uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti da dostave spisak izvršenih ugovora u posljednje tri godine ili od datuma registracije i potvrde o izvršenim ugovorima izdate od strane naručioca koje moraju sadržavati slijedeće podatke:

- Naziv i sjedište ugovornog organa
- Predmet ugovora
- Vrijednost ugovora
- Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i

- Navode o uredno izvršenim ugovorima.

Dokaz o registraciji moraju biti precizno definisani, sa jasno definisanim dokumentom koji nedvosmisleno dokazuje da ponuđač u vrijeme predaje ponude je registrovan za predmetnu djelatnost, sa potrebnom licencom za obavljanje radova redovnog održavanja na regionalnim putevima.

Ovaj organ je uvidom u ponudu žalitelja utvrdio slijedeće:

- Na stranici 73 i 74 ponude dostavljena je Referenc lista izvršenih ugovora, dok je na stranicama ponude 75 i 76 dostavljen Ugovor o izvođenju radova na izgradnji džamije zaključen 11.07.2018. godine između naručioca „Udruženje za blagostanje UB“ Sarajevo i žalitelja.

Uvidom u dostavljenu Potvrdu „Udruženje za blagostanje UB“ Sarajevo broj 83-04/19 od 11.04.2019. godine ovaj organ je utvrdio da Ugovor zaključen **11.07.2018. godine sa rokom realizacije od 120 dana**, još uvijek nije realizovan jer se navodi da je realizacija ugovora u završnoj fazi, bez obzira što se navodi da je naručilac poslova zadovoljan sa izvedenim radovima. Dakle, pored toga što zaključeni ugovor nije u vezi sa predmetnom javnom nabavkom kao što to propisuje član 7. stav (4) pod a) Upuststva za pripremu modela tenderske dokumentacije u ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj 90/14 i 20/15), dostavljena potvrda ne zadovoljava zahtjeve ugovornog organa iz tačke 11. Tenderske dokumentacije gdje se zahtjevalo da ista **mora imati** (naziv i sjedište ugovornog organa, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima).

- Na stranicama 78-81 ponude dostavljena su dva ugovora zaključena sa BiH Telecomom Direkcija Goražde, dok je na stranici 82 dostavljen dokument nazvan kao odgovor na Zahtjev od strane BH Telecoma Direkcija Goražde u kojem se navodi da su Ugovori (koji su dostavljeni na stranicama ponude 78-81) uredno, blagovremeno i u potpunosti realizovani, bez dostavljene zahtjevanje Potvrde o izvršenim ugovorima izdate od strane naručioca koje moraju sadržavati naziv i sjedište ugovornog organa, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima.

S tim u vezi, žalbeni navod žalitelja je **neosnovan**, obzirom da žalitelj nije dostavio spisak izvršenih ugovora u posljednje tri godine ili od datuma registracije, zajedno sa potvrdama o izvršenim ugovorima izdatim od strane naručioca koje moraju sadržavati naziv i sjedište ugovornog organa, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima.

Dalje, žalitelj navodi kako je drugi razlog odbacivanja ponude žalitelja bio što prema mišljenju ugovornog organa žalitelj nije dostavio zahtjevanu licencu za obavljanje radova redovnog održavanja na regionalnim putevima. Žalitelj navodi kako je u Ponudi dostavio Licencu za obavljanje djelatnosti građenja građevina i/ili izvođenja pojedinih radova na građevini i drugih

zahvata u prostoru, a kojim se žalitelju odobrava izvođenje građevina i drugih zahvata u prostoru na području BPK, Licenca broj: UP- 1:09-23-7/19 od 20.06.2019. godine, ta na taj način je dostavio potrebnu licencu za obavljanje radova kako je to ugovorni organ i zahtijevao, a kao dokaz da ispunjava uslove za izvođenje radova na održavanju regionalnih cesta.

Ovaj organ je uvidom u ponudu žalitelja utvrdio kako je na 10-toj stranici ponude dostavljena Licenca broj: UP- 1:09-23-7/19 od 20.06.2019. godine izdata od Ministarstva za urbanizam, prostorni uređenje i zaštitu okoline Bosanko-podrinjskog kantona Goražde. Navedena licenca je izdata za obavljanje **djelatnosti građenja građevina i/ili izvođenja pojedinih radova na građevini i drugih zahvata u prostoru** na području Bosanko-podrinjskog kantona Goražde.

Ovaj organ utvrđuje kako je predmet javne nabavke **ljetno i zimsko održavanje regionalne ceste R448**, te da je ugovorni organ u tački 11. tenderske dokumentacije zahtijevao od ponuđača dostavljanje licence za **obavljanje radova redovnog održavanja na regionalnim putevima**. Imajući u vidu da žalitelj nije dostavio zahtjevanu licencu, ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ ispravno postupio kada je ponudu žalitelja odbacio kao neprihvatljivu, te s tim u vezi utvrđuje ovaj žalbeni navod žalitelja **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako je ugovorni organ utvrdio kako je izabrani ponuđač „OKAC“ d.o.o. Goražde dostavio Licencu broj:08-27-1499-I/17 od 11.10.2017. godine koja se odnosi na izvođenje radova redovnog održavanja magistralnih cesta na području FBiH, a ne kako je propisano u TD licenca za obavljanje radova redovnog održavanja na regionalnim putevima. Žalitelj navodi kako je Ugovorni organ dužan ocjenu ponuda izvršiti isključivo na temelju zahtjeva u TD, gdje je zahtijevana licenca za obavljanje radova redovnog održavanja na regionalnim putevima, to je ugovorni organ pogrešno ocijenio prihvatljivost ponude izabranog ponuđača kada je ovu ponudu ocijenio prihvatljivom.

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je na stranici 31 ponude dostavljena **Licenca (A)** za izvođenje radova redovnog održavanja **magistralnih cesta** broj:08-27-1499-I/17 od 11.10.2017. godine izdata od strane Federalnog ministarstva prometa i komunikacija.

Pravilnikom o licenciranju izvođača radova redovnog održavanja cesta („Službene novine FBiH“, broj 56/15) u članu 2 je propisano:

- (1) Pravno lice kome se mogu povjeriti poslovi redovnog održavanja cesta mora biti licenciran od strane Federalnog ministarstva prometa i komunikacija.*
- (2) Ministarstvo u postupku licenciranja izvođača radova redovnog održavanja izdaje licencu A za redovno održavanje magistralnih cesta, licencu A+ za održavanje autocesta, brzih cesta i licencu B za održavanje regionalnih cesta.*

(3) Izvođač radova kojem je izdana licenca A i A+ može pored održavanja autocesta, brzih cesta i magistralnih cesta izvoditi radove održavanja i na regionalnim cestama.

Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje **neosnovanim** žalbeni navod žalitelja imajući u vidu da je izabrani ponuđač dostavio Licencu (A) koja je izdata od strane Federalnog ministarstva prometa i komunikacija, te se ista može koristiti i za održavanje **regionalnih puteva** kako to i propisuje član 2. stav (3) Pravilnika o licenciranju izvođača radova redovnog održavanja cesta .

Kako je žaliteljeva žalba odbijena kao neosnovana, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, kao i zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću advokatu iz Sarajeva u iznosu od 1.045,98 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Kaja-company d.o.o. Goražde
putem advokata Sanela Nezirića iz Sarajeva
- Direkcija za ceste Bosansko-podrinjskog kantona Goražde
- Okac d.o.o. Goražde
- Evidencija
- a/a.